

КОПИЯ
ВЕРНА

№ 2-2034/2023

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 августа 2023 года

г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Ужакиной В.А.
при секретаре Рудаковой М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-2034/2023 по иску
Чернова Анатолия Петровича к ГСК Космос об обязанности не чинить
препятствий восстановлению электроснабжения, взыскании ущерба и
морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Чернов Анатолий Петрович обратился в суд с иском к Гаражно-строительному кооперативу «Космос» (далее – ГСК Космос) с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, об обязанности не чинить препятствия и восстановить электроснабжение гаражных боксов 1-2, 27, 28, 29, 30, возмещении ущерба в размере 1 408 235 руб., компенсации морального вреда в размере 200 000 руб., судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что с 2008г. истец является членом ГСК Космос, во владении имеет гаражи 1/1, 1, 2, 29; 15.06.2009г. истцом сданы денежные средства на строительство боксов 1-2 в размере 1 000 000 руб. и 02.07.2009г. сданы денежные средства в размере 10 000 руб. за вступительный и годовой взносы за два гаража 1 и 2; 02.07.2009г. получена членская книжка на гаражные боксы 1 и 2. Решениями Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2013г. по делу № 2-4537/2013, от 27.05.2015г. по делу № 2-3710/2015, от 16.09.2015г. по делу № 2-8505/2015 установлено членство Чернова А.П. в ГСК Космос и принадлежность ему боксов 1/1, 1, 2, 29. С марта 2015г. подача электроэнергии в боксы была прекращена. Истец оплачивает электроэнергию и членские взносы, долгов перед кооперативом не имеет. Апелляционным определением судебной коллегии Московского городского суда от 08.02.2016г. по делу № 33-3337/2016 признано недействительным решение общего собрания членов ГСК Космос от 24.05.2015г., оформленное протоколом № 18 в части изъятия у Черновых гаражных боксов № 1/1, 1, 2, 26, 27, 28, 29, 30). Апелляционным определением Московского областного суда от 06.06.2016г. по делу № 33-15179/2016 судебная коллегия обязала ГСК Космос не чинить Чернову Анатолию Петровичу препятствия и восстановить электроснабжение гаражных боксов 1, 2 и 29. Чернов А.П. обращался к председателю ГСК Космос Трофимову Ю.А., АО «Мосболэнерго» с заявлениями о

69

подключении гаражных боксов к электрической энергии. Указал, что подавал жалобы о взыскании денежных средств и заявления о возбуждении уголовного дела в Третью прокуратуру по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области, ГУ МВД России по Московской области в отношении председателя ГСК Космос Трофимова Ю.А. В связи с отсутствием электроснабжения истец не имеет возможности подключения насоса для откачки воды в подвале гаражного бокса, а также подключения обогревательных приборов для просушки нежилого помещения. Ущерб выражен в порче имущества. В обоснование размера причиненного ущерба истец сослался на заключение специалиста о проведении товароведческого исследования № 1538/23, проведенного ГЛАВ-Эксперт Исследовательский центр, дополнения к заключению за исх. № 1966 от 29.05.2023г.

Истец Чернов А.П. и его представитель в судебное заседание явились, просил удовлетворить заявленные требования.

Представитель ответчика ГСК Космос Солодилов А.А. в судебное заседание явился, представил отзыв на заявление, просил отказать в удовлетворении иска, взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы.

Третье лицо своего представителя в судебное заседание не направили, будучи уведомленными о дате, месте и времени судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, выслушав доводы участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Установленная данной статьей презумпция вины причинителя вреда предполагает, что на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно ответчик (причинную связь между его действиями и нанесенным ущербом). В свою очередь,

причинитель вреда несет только обязанность по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении, если законом не предусмотрена ответственность без вины.

При этом ответственность, предусмотренная вышеназванной нормой, наступает при совокупности условий, включающей наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, подтверждение размера причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. N 7 по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна

65
доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что решением Одинцовского городского суда от 04.09.2013г. по делу №2-4537/2013 установлено, что Чернов А.П. оплатил пай на общую сумму в размере 1 010 000 руб. и протоколом общего собрания ему распределены гаражные боксы № 1,2 и 29.

Апелляционным определением Московского областного суда от 06.06.2016г. по делу № 33-15179/2016 установлено, что во владении Чернова А.П. находятся гаражные боксы № 1,2 и 29. Во владении Чернова В.А. – боксы 27 и 28.

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда) (пункт 9 постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003г. № 23 «О судебном решении»).

С учетом изложенного суд считает установленным факт владения Черновым А.П. гаражными боксами № 1,2 и 29. Доказательств владения и пользования Черновым А.П. гаражными боксами № 1/1,26,27,28,30 в материалы дела не представлено.

К представленной в качестве такого доказательства копии членской книжки с внесением записи о принадлежности указанных гаражей Чернову А.П. и ссылкой на оплату членских взносов за будущие периоды суд относится критически, поскольку, во-первых, данный документ по своему содержанию не соответствует представленной ранее в материалы дела копии того же документа, во-вторых, обстоятельства, имеющие юридическое значение для разрешения спора по существу, подтверждаются письменными доказательствами, которые предоставляются суду в подлиннике или в форме надлежаще заверенной копии, в-третьих, ответчиком при рассмотрении дела в соответствии со ст. 186 ГПК-РФ сделано заявление о подложности представленного доказательства, в свою очередь, судом с целью проверки сделанного заявления истцу предложено представить подлинник членской книжки, однако, предоставить такой документ в подлиннике истец отказался.

16

Суд апелляционной инстанции также постановил, обязать ГСК «Космос» не чинить Чернову А. П. препятствия и восстановить электроснабжение гаражных боксов 1, 2 и 29, находящихся в ГСК «Космос».

На основании указанного Постановления выдан исполнительный лист Серии ФС № 021218997, который 08.06.2023г. поступил в Отдел судебных приставов Одинцовского РОСП, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 128178/23/50026-ИП. Постановлением судебного пристава Одинцовского РОСП от 05.07.2023г. Постановление о возбуждении исполнительного производства № 128178/23/50026-ИП от 08.06.2023г. отменено в связи с истечением сроков предъявления исполнительного листа к исполнению (решение суда вступило в законную силу 06.06.2016г.). Иных доказательств понуждения должника к исполнению вступившего в законную силу судебного акта истцом не представлено.

Согласно п. 4.14 Устава ГСК Космос (далее – Устав) член ГСК, систематически не выполняющий или ненадлежащим образом выполняющий свои обязанности, если иные меры воздействия, предусмотренные законодательством и настоящим уставом, не возымели действия, может быть исключен из числа членов ГСК решением Общего собрания по представлению Правления ГСК.

В соответствии с п. 6.3 Устава за неисполнение членами ГСК своих обязанностей, к ним могут быть применены меры воздействия, вплоть до исключения из членов ГСК, а также санкции, предусмотренные настоящим Уставом и законодательством РФ.

Согласно п. 13.14 Устава решения Общего собрания членов ГСК доводятся до сведения его членов Правлением ГСК в течение 10 (десяти) дней после даты принятия указанных решений путем размещения протокола общего собрания членов ГСК на информационном стенде на территории ГСК и Интернет-сайте. Член ГСК вправе обжаловать в суд решение общего собрания или решения Правления ГСК, которые нарушают его права и законные интересы.

В соответствии с Протоколом № 19 от 10.04.2016г. Общего собрания членов ГСК Космос (вопрос 6) Чернов Анатолий Петрович, Чернов Вячеслав Анатольевич, Чернова Елена Ивановна исключены из членов ГСК Космос.

Факт исключения из членов ГСК Космос Чернов А.П. не оспаривал, доказательств обжалования решения Общего собрания членов ГСК Космос оформленного Протоколом № 19 от 10.04.2016г. не представил.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что Чернов А.П. членом ГСК Космос не является.

Согласно п. 5.2.8 Устава ГСК обязан предоставлять гражданам, владеющими гаражными боксами на территории ГСК, но не являющимися членами ГСК, право пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ГСК за плату на условиях договоров, заключаемых в порядке, установленном законодательством и настоящим Уставом.

69

Согласно п. 7.1. Устава в ГСК с его членов взимаются три вида взносов: вступительные взносы, членские взносы и целевые взносы. С членов ГСК взимаются иные платежи (плата за электроэнергию и иные коммунальные услуги, плата за оформление документации), неустойка (пени) за несвоевременное исполнение обязательств по внесению взносов и иных платежей, взыскание ущерба, нанесенного имуществу ГСК.

Согласно п. 7.9 Устава оплата за потребленную электроэнергию производится ежемесячно на основании показаний электросчетчиков, установленных в гаражных боксах, по установленному АО «Мосэнергосбыт» тарифу.

В силу п. 7.10 Устава электросчетчики пломбируются электриком ГСК в недельный срок после установки, и только после этого производится подключение электроэнергии к гаражному боксу.

В соответствии с п. 10.2 Устава гражданин, владеющий гаражным боксом в границах территории ГСК, но не являющийся членом ГСК, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ГСК за плату на условиях договора, заключенного с правлением ГСК в письменной форме в порядке, определенном настоящим Уставом. Гражданин, владеющий гаражным боксом в границах ГСК, но не являющийся членом ГСК, может обжаловать в суд решение правления ГСК об отказе в заключения договоров о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом Общего пользования ГСК.

В силу п. 10.3 Председатель Правления от имени ГСК заключает с членами ГСК (в том числе с гражданами, не являющимися членами ГСК) подготовленный правлением договор о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ГСК, на условиях и в порядке, установленном законодательством и настоящим Уставом.

Согласно п. 10.4 Устава размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ГСК для граждан, владеющих гаражными боксами в границах ГСК, но не являющихся членами ГСК, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов ГСК.

Из анализа вышеприведенных условий Устава ГСК Космос следует, что подсоединение к электроэнергии гаражного бокса осуществляется при наличии прибора учета, а также на основании договора, заключенного между потребителем и ГСК.

Судом установлено, что согласно договору энергоснабжения, заключенному между АО «Мосэнергосбыт» и ГСК Космос № 91006815 от 01.12.2010 г. энергоснабжение осуществляется по тарифной группе «Население», количество поставляемой мощности кооперативу (заявленная мощность) 150 кВт. Согласно проекту электроснабжения запитка гаражных боксов выполнена по однофазной схеме. Таким образом, ответчиком

18

предприняты все необходимые меры для подключения гаражных боксов ГСК к электроэнергии.

Из анализа технического паспорта нежилых помещений 1 и 2 подготовленного Одинцовским филиалом ГБУ Московской области «МОБТИ» по состоянию на 10.06.2014г. усматривается, что гаражные боксы 1 и 2 переоборудованы (отсутствуют разделяющие помещения стены и перегородки, отсутствует второй этаж).

Истцом не представлено доказательств наличия в гаражных боксах 1,2 и 29 расчетного прибора учета электроэнергии, предусмотренного Уставом и наличие электросетей соответствующих Проекту «Электроснабжение и электроосвещение» ГСК Космос, равно как не представлено заявлений, адресованных в ГСК о заключении договоров на энергоснабжение указанных боксов. Таким образом, Черновым А.П. не предпринято необходимых мер, предусмотренных Уставом ГСК, позволяющих провести подключение гаражных боксов к электрической сети.

При этом, для установления юридически значимых по делу обстоятельств - возможности подключения гаражных боксов истца к электроснабжению, размера причиненных истцу убытков в связи с неправомерными действиями ответчика, а также наличия прямой причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившими в связи с этим последствиями у истца в виде повреждения (гибели) имущества, ГСК Космос по делу заявлено ходатайство о назначении и проведении по делу судебной экспертизы. Вместе с тем, истец при разрешении данного ходатайства в судебном заседании категорически возражал в ее производстве, указал, что в случае назначения экспертизы по определению суда, доступ эксперту и ответчику в гаражные боксы предоставлен не будет, а без осмотра объектов такая экспертиза проведена быть не может.

В свою очередь, согласно ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. (ст. 68 ГПК РФ).

Пунктом 7.7 Устава предусмотрено, что плата за коммунальные услуги, предоставляемые при посредничестве ГСК, осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет ГСК.

В соответствии с п. 7.8 Устава собственники, имеющие гаражные боксы на территории ГСК, но не являющиеся членами ГСК, платежи по договорам о пользовании общим имуществом ГСК перечисляют на расчетный счет ГСК по банковским реквизитам, предоставляемым Правлением ГСК, в сроки, предусмотренные условиями договоров.

Согласно справке ГСК Космос размер членских взносов в период с 2016 по 2023г. составляет 6 000 руб., в соответствии с п. 10.4 Устава размер платы для лиц, не являющихся членами ГСК, является равным сумме членских и целевых взносов ГСК. С октября 2019г. оплата членских и иных взносов осуществляется на расчетный счет кооператива № 40703810702500001151, открытый в ТОЧКА ПАО БАНКА «ФК Открытие», до 2019 г. оплата производилась путем внесения наличных денежных средств в кассу кооператива с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру и обязательному отображению в членской книжке члена кооператива сведений о таких платежах.

Согласно справке от 06.05.2023г. за исх. № 21-01/718263 ТОЧКА ПАО БАНКА «ФК Открытие» за период с 25.10.2019г. по 05.05.2023г. на расчетный счет ГСК Космос № 40703810702500001151 платежей от физических лиц Чернова А.П., Чернова В.А., Черновой Е.И. не поступало.

Относимых и допустимых доказательств об оплате взносов Черновым А.П. не представлено.

Ссылку истца на представленный в материалы дела договор займа в качестве доказательства отсутствия у него перед кооперативом задолженности по членским взносам суд полагает несостоятельной, поскольку во-первых отсутствует подлинник указанного договора, во-вторых, бесспорных обстоятельств полагать, что такой займ имел место быть и денежные средства по нему были направлены на погашение испрашиваемого долга, не имеется.

Пунктом 1 ст. 11 ГК РФ установлен принцип судебной защиты нарушенного права. Перечень способов защиты нарушенного права установлен ст. 12 ГК РФ и не является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ГПК РФ в судебном порядке осуществляется защита нарушенных либо оспариваемых прав. Осуществление гражданских прав имеет пределы, в рамках которых субъект гражданских отношений вправе действовать свободно, но не нарушать прав и интересов других лиц. Кроме того, эффективная судебная защита может быть осуществлена только тем способом, который отвечает характеру нарушения.

При этом, избрание того или иного способа защиты прав должно не только отвечать интересам обращающегося за защитой лица, но и соответствовать характеру допущенного в отношении него нарушения, а также не нарушать прав других лиц.

В связи с этим, исходя из смысла указанных положений правовых норм, в случае, если наличие нарушенного права или законного интереса не

20

подтверждено или его восстановление путем удовлетворения заявления невозможно, иск удовлетворению не подлежит.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет возможность защиты нарушенного права путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Особенности распределения обязанности доказывания по данному иску заключаются в том, что лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на праве собственности или ином вещном праве и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества.

Чинимые препятствия должны носить реальный, а не мнимый характер. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения.

Суд считает, что представленные истцом документы не являются достаточными и объективными доказательствами, подтверждающими факт осуществления ответчиком препятствий в пользовании гаражными боксами, а также в их электроснабжении. В свою очередь, иные доказательства наличия препятствий суду представлены не были.

Отсутствие доказательств наличия препятствий, чинимых ответчиком в пользовании имуществом, влечет отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Истцом не представлено достоверных и допустимых доказательств того, что ответчиком чинятся препятствия в пользовании гаражными боксами, подключении их к электроснабжению, также не представлено доказательств обращения в ГСК с заявлениями о заключении договоров энергоснабжения, наличия энергосетей, соответствующих проекту энергоснабжения ГСК, а также наличие расчетных приборов учета в гаражных боксах. Суд не усматривает в действиях ответчика нарушений прав истца.

Разрешая заявленные исковые требования по существу, суд также приходит к выводу, что истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не предоставлено и достаточных и допустимых доказательств факта причинения ему ущерба, его размера, а также того обстоятельства, что причинителем вреда является именно ответчик ГСК Космос.

Приобщенные в материалы дела документы в качестве доказательств размера причинённых убытков такими доказательствами с точки зрения действующего гражданского процессуального кодекса не являются, поскольку из них не усматривается прямой причинно-следственной связи между противоправными действиями ГСК Космос по чинению истцу препятствий в электроснабжении гаражных боксов и наступившими у Чернова А.П. в связи с этим неблагоприятными последствиями в виде гибели или повреждения имущества.

Поскольку судом отказано в удовлетворении требований о не чинении препятствий в пользовании гаражными боксами, суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца ущерба и компенсации морального вреда, ввиду того, что судом не установлено, что ущерб возник в результате действий ответчика и действиями ответчика истцу причинены нравственные и физические страдания.

При таких обстоятельствах суд полагает, что правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется, поскольку они не обоснованы и не основаны на законе.

ГСК Космос подано заявление о возмещении судебных расходов в размере 32 295 руб., из которых: расходы представителя 25 000 руб., 175 руб. оплата счета об истории автомобиля Ниссан-Теана гос.знак А700ВХ150, 3 700 руб. изготовление копий, 1 980 руб. подготовка возражений по иску и приложений, 1 440 руб. изготовление возражений и приложений для истца.

В обоснование понесенных расходов ответчик предоставил Договор на оказание юридических и представительских услуг № 03/2023 от 20.02.2023г., платежные поручения № 68 от 21.02.2023г. № 69 от 22.02.2023г. всего на сумму 25 000 руб. об оплате услуг по договору, Справку Сбербанка об операции от 22.02.2023г. на сумму 175 руб., кассовые чеки.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

По правилам ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 13 указанного Постановления, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При

22

определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, категорию спора, фактический объем процессуальных действий, выполненных представителем в рамках гражданского процесса, количество и продолжительность судебных заседаний, количество подготовленных документов, суд приходит к выводу о взыскании с Чернова А.П. в пользу ГСК Космос судебных расходов в размере 32 395 руб. Указанная сумма является разумной, справедливой и соответствует объему защищаемого права.

Руководствуясь ст.ст. 12, 194-199 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Чернова Анатолия Петровича к ГСК Космос об обязанности не чинить препятствий и восстановить энергоснабжение гаражных боксов запрете отключать электроснабжение гаражных боксов, возмещении ущерба компенсации морального вреда судебных расходов отказать.

Взыскать с Чернова Анатолия Петровича в пользу ГСК Космос судебные расходы в сумме 32 295 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья

В.А. Ужакина

Мотивированное решение составлено 15.08.2023 г.



